



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Projekt nr FELD.08.08-IZ.00-0024/24, pn. „Białscy uczniowie stawiają na praktykę”,
współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus
w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia¹

Należy podać nazwę zadania zgodną z przedmiotem zamówienia:
ZAPYTANIE OFERTOWE na organizację i przeprowadzenie szkolenia „Przeciwdziałanie dyskryminacji, cyberprzemocy i mowie nienawiści” dla nauczycieli

Zamawiający:
Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Białej Rawskiej ul. Kolejowa 9, 96-230 Biała Rawska <i>(imię i nazwisko/nazwa Beneficjenta)</i>

Osoby biorące udział w postępowaniu
1. Małgorzata Kowalska 2. Żaneta Stępiak <i>(imiona i nazwiska osób biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego)</i>

1.	Informacja o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego Zapytanie ofertowe zostało umieszczone w Bazie Konkurencyjności BK2021: TAK / NIE ² Nr ogłoszenia 2026-117990-293228 Zapytania ofertowe zostały wysłane w dniu do następujących potencjalnych oferentów (jeśli dotyczy): NIE DOTYCZY Zapytanie ofertowe zostało umieszczone w dniu 29.09.2026 r. na stronie internetowej Beneficjenta (jeśli dotyczy): <u>https://zspbialarawska.pl/ogloszenia-i-przetargi/</u> (adres strony internetowej)
2.	Wykryte przypadki konfliktu interesów

¹ Należy pamiętać, że wybór wykonawcy może nastąpić dopiero po upływie terminu na składanie ofert

² Niewłaściwe skreślić lub usunąć

	<p>W toku postępowania nie stwierdzono konfliktu interesów po stronie osób uczestniczących w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania. Osoby dokonujące oceny ofert złożyły stosowne oświadczenia o braku konfliktu interesów.</p> <p>(należy wskazać wykryte przypadki konfliktu interesu oraz podać podjęte w związku z tym środki mające na celu jego wyeliminowanie albo zamieścić informację o braku wystąpienia konfliktu interesów)</p>
3.	<p>Informacja o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców – jeśli dotyczy</p> <p>Oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonano zgodnie z pkt IV zapytania ofertowego, na zasadzie „spełnia / nie spełnia”, na podstawie formularzy ofertowych, CV trenerów, dokumentów potwierdzających ich kwalifikacje oraz otrzymanych uzupełnień i wyjaśnień. Weryfikacja obejmowała kwalifikacje osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz co najmniej dwuletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dotyczących przeciwdziałania dyskryminacji, cyberprzemocy lub mowie nienawiści.</p> <p>Spełnienie warunków udziału w postępowaniu wykazali następujący wykonawcy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Korporacja „Romaniszyn” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Stanisław Romaniszyn – po uzupełnieniu, na wezwanie Zamawiającego, brakującego CV potwierdzono wymagane kwalifikacje oraz ponad dwuletnie doświadczenie tematyczne trenera Kamila Tokarka. 2. Akademia Edukacji Klaudia Beker – po uwzględnieniu dokumentów i wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego potwierdzono kwalifikacje oraz ponad dwuletnie doświadczenie tematyczne trenerki Ady Kempki. Wyjaśniono również zmianę nazwiska widniejącego na dokumencie wykształcenia. 3. Niepubliczny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „Świętokrzyska Akademia Nauki” prowadzony przez Factory Talent Piotr Nowaczek – przedłożona dokumentacja potwierdziła wymagane kwalifikacje oraz ponad dwuletnie doświadczenie tematyczne trenera Sylwestra Ślusarczyka. 4. Instytut Projektów Rozwojowych sp. z o.o. – na podstawie dokumentów ofertowych oraz wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego potwierdzono wymagane kwalifikacje oraz ponad dwuletnie doświadczenie tematyczne trenerki Agaty Jakoniuk. <p>Pozostali wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału lub nie przedłożyli kompletu wymaganych dokumentów pomimo skierowanych do nich wezwań:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bartosz Nowak – złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, jednak nie wskazał konkretnych wcześniejszych szkoleń i dat ich prowadzenia pozwalających potwierdzić co najmniej dwuletnie doświadczenie tematyczne. Potwierdzenie 304 godzin szkoleń nie usuwa braku wykazania wymaganego okresu doświadczenia. 2. BUSINESS TRAINING CENTER sp. z o.o. – nie uzupełnił wymaganych dokumentów potwierdzających kwalifikacje Tomasza Pielichowskiego i Danuty Sowińskiej. Informacje

zawarte w CV potwierdzają doświadczenie tematyczne, lecz nie zastępują wymaganych dokumentów kwalifikacji.

3. MAIK Group Artur Maik – nie uzupełnił dokumentu potwierdzającego kwalifikacje trenera oraz nie wykazał co najmniej dwuletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń o wymaganej tematyce.
4. EDUSCHOOL sp. z o.o. – nie wyjaśnił informacji pozwalających potwierdzić co najmniej dwuletnie doświadczenie trenerki w prowadzeniu szkoleń o wymaganej tematyce. Przedłożone dokumenty kwalifikacji i CV nie potwierdzają wymaganego okresu takich szkoleń.
5. Instytucja Level Up sp. z o.o. – nie wykazał co najmniej dwuletniego doświadczenia trenerki w prowadzeniu wymaganych szkoleń oraz nie przedłożył oświadczenia stanowiącego załącznik nr 2 do zapytania ofertowego.
6. „SZARY WILK” Centrum Kompetencji Alicja Czerwińska – nie wykazał co najmniej dwuletniego doświadczenia trenerki w prowadzeniu szkoleń dotyczących przeciwdziałania dyskryminacji, cyberprzemocy lub mowie nienawiści. Wskazane doświadczenie psychologiczne, terapeutyczne i szkoleniowe nie potwierdzało spełnienia tego warunku.

BUSINESS TRAINING CENTER, MAIK Group, EDUSCHOOL, Instytucja Level Up oraz „SZARY WILK” nie złożyli wymaganych uzupełnień lub wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Ich oferty oceniono na podstawie dokumentacji znajdującej się w posiadaniu Zamawiającego.

4. Wykaz ofert, które wpłynęły do Beneficjenta w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wraz ze wskazaniem danych z ofert, które stanowią odpowiedź na kryteria oceny ofert.

Lp.	Wykonawca	Adres Wykonawcy	Dane z oferty, które stanowią odpowiedź na kryteria oceny ofert
1.	"SZARY WILK" Centrum Kompetencji Alicja Czerwińska	ul. Goldhammera 14, 33-100 Tarnów	Warunki udziału w postępowaniu: nie spełnia (nie wykazano spełnienia warunku co najmniej dwuletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń o wymaganej tematyce) 1. Cena: 1 800,00 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – 130 godzin zadeklarowanych
2.	AKADEMIA EDUKACJI Klaudia Beker	ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy.	Warunki udziału w postępowaniu: spełnia 1. Cena: 1 399,20 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – 315 godzin zadeklarowanych, 230 godzin zakwalifikowanych
3.	Bartosz Nowak	ul. Tęczowa 26c/1, 62-064 Plewiska	Warunki udziału w postępowaniu: nie spełnia (nie wykazano spełnienia warunku co najmniej dwuletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń o wymaganej tematyce) 1. Cena: 1 450,00 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – 304 godziny

4.	BUSINESS TRAINING CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	Warunki udziału w postępowaniu: nie spełnia (pomimo wezwania wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzających kwalifikacje trenerów) 1. Cena: 1 500,00 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – 1 trener 432 h, 2 trener brak jednoznacznej liczby godzin do punktacji
5.	EDUSCHOOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ul. Nowy Świat 49, 00-042 Warszawa	Warunki udziału w postępowaniu: nie spełnia (pomimo wezwania wykonawca nie wykazano co najmniej dwuletniego doświadczenia) 1. Cena: 1 820,00 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – 252 h
6.	Niepubliczny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „Świątokrzyska Akademia Nauki” prowadzony przez Factory Talent Piotr Nowaczek	al. Niepodległości 63, 27-200 Starachowice.	Warunki udziału w postępowaniu: spełnia 1. Cena: 1 799,00 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – 310 godzin zadeklarowanych; 162 godziny zakwalifikowanych
7.	Instytucja Level Up Sp. z o. o.	al. Solidarności 117/503, 00-140 Warszawa.	Warunki udziału w postępowaniu: nie spełnia (nie wykazano spełnienia warunku co najmniej dwuletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń o wymaganej tematyce) 1. Cena: 1 599,00 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – 40 h zadeklarowane, nie potwierdzono zgodności wskazanych szkoleń z zakresem kryterium.
8.	Instytut Projektów Rozwojowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	ul. Ludna 2 lok. 717, 00-406 Warszawa.	Warunki udziału w postępowaniu: spełnia 1. Cena: 2 541,00 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – ok. 1186 h zadeklarowanych, ok. 70 h zakwalifikowanych
9.	KORPORACJA "ROMANISZYN" PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE STANISŁAW ROMANISZYN	ul. Różana Droga 1A, 64-920 Piła.	Warunki udziału w postępowaniu: spełnia 1. Cena: 1 120,00 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – 242 h
10.	MAIK GROUP ARTUR MAIK	Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn.	Warunki udziału w postępowaniu: nie spełnia (nie wykazano spełnienia warunku co najmniej dwuletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń o wymaganej tematyce, brak dokumentu potwierdzającego kwalifikacje trenera) 1. Cena: 1 990,00 PLN 2. doświadczenie trenera w obszarze tematycznym szkolenia – 350 h
5.	Informacja o wagach punktowych lub procentowych, przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium.		

Zastosowano kryteria określone w pkt VII zapytania ofertowego: cena brutto – maksymalnie 80 pkt oraz doświadczenie trenera – maksymalnie 20 pkt. Punkty za cenę obliczono według wzoru: najniższa cena brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu / cena brutto ocenianej oferty × 80. Za doświadczenie przyznawano: do 200 godzin włącznie – 0 pkt; powyżej 200 do 300 godzin włącznie – 10 pkt; powyżej 300 godzin – 20 pkt.

Lp.	Wykonawca	Liczba przyznanych punktów (Cena brutto)	Liczba przyznanych punktów (Doświadczenie trenera)	Łączna liczba punktów przyznana danej ofercie
1.	"SZARY WILK" Centrum Kompetencji Alicja Czerwińska	oferta odrzucona nie spełnia warunków udziału w postępowaniu		
2.	AKADEMIA EDUKACJI Klaudia Beker	64,04 pkt	10 pkt	74,04 pkt
3.	Bartosz Nowak	oferta odrzucona nie spełnia warunków udziału w postępowaniu		
4.	BUSINESS TRAINING CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	oferta odrzucona nie spełnia warunków udziału w postępowaniu		
5.	EDUSCHOOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	oferta odrzucona nie spełnia warunków udziału w postępowaniu		
6.	Niepubliczny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „Świętokrzyska Akademia Nauki” prowadzony przez Factory Talent Piotr Nowaczek	49,81 pkt	0 pkt	49,81 pkt
7.	Instytucja Level Up Sp. z o. o.	oferta odrzucona nie spełnia warunków udziału w postępowaniu		
8.	Instytut Projektów Rozwojowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	35,26 pkt	0 pkt	35,26 pkt
9.	KORPORACJA "ROMANISZYN" PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- HANDLOWO- USŁUGOWE	80,00 pkt	10,00 pkt	90,00 pkt

		STANISŁAW ROMANISZYN			
	10.	MAIK GROUP ARTUR MAIK	oferta odrzucona nie spełnia warunków udziału w postępowaniu		
6.	Wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru				
W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, zgodnie z kryteriami określonymi w pkt VII Zapytania ofertowego, za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez KORPORACJA "ROMANISZYN" PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE STANISŁAW ROMANISZYN					
Oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania określone w Zapytaniu ofertowym. Ocena ofert została przeprowadzona na podstawie kryteriów wskazanych przez Zamawiającego, tj. ceny za usługę (80 pkt) oraz doświadczenia trenera w obszarze tematycznym szkolenia (20 pkt).					
W ramach kryterium doświadczenia trenera Wykonawca przedstawił dokumenty potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby skierowanej do realizacji zamówienia. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, głównie dzięki najkorzystniejszej cenie. W związku z powyższym została uznana za ofertę najkorzystniejszą i wybrana do realizacji zamówienia.					
7.	Wykaz ofert odrzuconych wraz z uzasadnieniem				
Bartosz Nowak — niewykazanie dwóch lat doświadczenia mimo złożonych wyjaśnień.					
BUSINESS TRAINING CENTER sp. z o.o.— nieuzupełnienie dokumentów kwalifikacji trenerów.					
MAIK Group — brak dokumentu kwalifikacji i niewykazanie dwóch lat doświadczenia.					
EDUSCHOOL — niewykazanie dwóch lat doświadczenia tematycznego.					
Level Up — niewykazanie dwóch lat doświadczenia oraz brak załącznika nr 2.					
SZARY WILK — niewykazanie dwóch lat doświadczenia tematycznego.					
8.	Informacja o przyczynach braku podziału zamówienia na części (jeśli dotyczy)³				
Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części, ponieważ jego przedmiot stanowi jedną spójną usługę obejmującą przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia online „Przeciwdziałanie dyskryminacji, cyberprzemocy i mowie nienawiści” dla jednej grupy nauczycieli, zapewnienie					

³ W celu zapewnienia możliwości udziału w postępowaniu mniejszych podmiotów, Beneficjent, ile jest to potencjalnie możliwe, zobowiązany jest do podziału zamówienia części. W przypadku niedokonania podziału zamawiający musi uzasadnić i udokumentować przyczyny braku podzielenia zamówienia. Należy przy tym pamiętać, że niewielkie trudności, niewielkie koszty, nieznaczne problemy ze skoordynowaniem działań wykonawców, a w szczególności wygoda zamawiającego nie stanowią wystarczającego powodu braku podziału zamówienia na części. Podział zamówienia na części nie jest konieczny przede wszystkim w przypadku, gdy Beneficjent stwierdzi, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia

	materiałów szkoleniowych oraz wydanie certyfikatów ukończenia. Poszczególne elementy służą realizacji jednego programu szkolenia i wymagają wspólnej organizacji oraz dokumentacji.
9.	<p>Uzasadnienie rezygnacji z dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych (jeśli dotyczy)</p> <p>Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, ponieważ przedmiot zamówienia stanowi jedną, funkcjonalnie i organizacyjnie spójną usługę szkoleniową, której podział mógłby utrudnić prawidłową realizację szkolenia.</p>
10.	<p>Załączniki do protokołu</p> <p>Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu, o ile nie można ich pozyskać z BK2021 (wymienić wszystkie załączniki):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zapytanie ofertowe. 2. Złożone oferty, w tym oferty odrzucone oraz korespondencję z wymiany informacji pomiędzy zamawiającym a potencjalnymi wykonawcami. 3. Oświadczenie, że wykonawca nie jest podmiotem wykluczonym na podstawie przepisów ustawy wykluczającej lub podmiotem powiązanym osobowo lub kapitałowo z tymi podmiotami. 4. Oświadczenie o braku powiązań osobowych i kapitałowych przez osoby podejmujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego.
11.	<p>Osoba sporządzająca protokół</p> <p><i>Małgorzata Kowalczyk Zanecka Stępniew</i></p> <p>Czytelny podpis (imię i nazwisko) osoby sporządzającej protokół</p> <p>miejsce i data <i>Biłgorz, 30.10.2026r</i></p>